



Jegyzőkönyv

Készült a Felsőtárkányi Polgármesteri Hivatal tárgyalóhelyiségében a Képviselő-testület 2010. február 23. napján megtartott rendkívüli Képviselő-testületi ülésén.

<i>Határozatok:</i>	<i>Tárgya:</i>
13/2010. (II. 23.)	A Biogáz erőmű pályázaton való részvétel ügye
14/2010. (II. 23.)	A Meggyes melletti lakópark kialakításának ügye (1)
15/2010. (II. 23.)	A Meggyes melletti lakópark kialakításának ügye (2)

A jegyzőkönyv vezetése 33. oldaltól 44. oldalig folyamatos számozással történik.

Napirendi pontok:

1. A Meggyes melletti lakópark ügye
Előadó: polgármester
2. Az ÁMK vizsgálattal kapcsolatos intézkedési terv elkészítése
Előadó: ÁMK igazgató
3. Biogáz erőmű pályázaton való részvétel ügye
Előadó: polgármester
4. Egyebek
- Tájékoztató a ciklus képviselő-testületi ülésein való képviselői részvételről

Jelen vannak:

dr. Juhász Attila Simon polgármester
dr. Pusztai-Csató Adrienn jegyző
Pelyhe Istvánné alpolgármester
Bajzát Ferenc képviselő
Bajzát Zoltán képviselő
Bakondi Károly képviselő
Csáti Sándor képviselő
Kakuk Pál képviselő
Kapuvári Csaba Képviselő
Varga József képviselő

Meghívottként:

dr. Nagy József

dr. Juhász Attila Simon polgármester:

Köszöntöm a Képviselő-testületi ülésen megjelenteket. Megállapítom, hogy az ülésen Erdei Szabolcs, Gyura Károly és dr. Pekár-Szilágyi Csaba képviselő nem jelent meg, dr. Pekár-Szilágyi Csaba képviselő jelezte, hogy az ülésen munkahelyi elfoglaltsága miatt nem tud részt venni.

A képviselői létszám: 9 fő. Megállapítom, hogy az ülés határozatképes.

dr. Juhász Attila Simon polgármester:

Ismertetem a napirendi pontokat. Javaslom első napirendi pontként a 3. napirendi pontot tárgyalja a testület, egyebekben javaslom a napirendi pontok elfogadását.

A Képviselő-testület a módosítással előterjesztett napirendi pontokat egyhangúlag elfogadta.

1. Napirendi pont:

Biogáz erőmű pályázaton való részvétel ügye

Előadó: civilszervezetek vezetői

dr. Juhász Attila Simon polgármester:

Azt előre kell bocsátanom, hogy ennek a pályázatnak a költsége nem ennek az évben a költségvetését kell, hogy terhelje, ez egy olyan hosszú távú befektetés, aminek az érdemi megkezdése nagy valószínűséggel – ismerve a pályázati dolgokat – leghamarabb a következő évben valósul meg.

Nem biztos, hogy szerencsés, hogy egy képviselő-testület eldönti, vagy behatárolja egy következő képviselő-testületnek a mozgásterét.

Úgy gondolom, hogy a település működése szempontjából, illetve a település gazdasági fejlődése, munkahelyteremtés és egyáltalán egyéb irányú megítélése szempontjából ez egy olyan fontos dolog lenne, amibe ha más nem, egy tájékoztató erejéig mindenképpen részt kellene, hogy vegyünk a konzorciumban.

Amennyiben a Képviselő-testület is úgy gondolja, megalapoznánk, hogy egy kicsit saját lábára álljon a település. Nyilván ez sem a költségvetési függetlenségünket, sem az állami költségvetéstől sem pedig az egyéb tényezőkből nem fogja megteremteni, de egy kis lépés abba az irányba, hogy valamilyen szinten a saját magunk urai legyünk.

Ezt az anyagot megküldtem a képviselő-társaim részére. Úgy gondolom, hogy eléggé részleteibe menő anyag.

Az előzményekhez hozzátartozik, hogy Pócsik Gábor két alkalommal, én magam egy alkalommal vettem részt a tárgyalásokon. Pócsik Gábor készített egy gazdaságossági számítást, hogy mit is lehetne ebből kihozni, hogy egyáltalán megtérül-e ez a beruházás, nemcsak abban az értelemben, hogy az önerő megtérül-e, hanem van-e értelme ezt működtetni.

dr. Nagy József:

Röviden: az a közösség, aminek meg van a saját élelmiszere, vize és energiája, az szabad közösség lesz legyen az bármikor. Ha valamelyik hiányzik, az már függeni fog akármelyik multitól.

Az a célunk, hogy az energiatermelésükbe, - ami a XXI. század legnagyobb üzletének tűnik - bekapcsolódjunk és ebből a közösségeknek bevétele legyen. Erre szövetkezett a 44 település, közte Felsőtárkány amire büszkék vagyunk és úgy döntött annak idején a közösség, hogy a Bükk-Mak Leadert választja, és ebben a vidékfejlesztési programban részt vesz.

Öt lábbon áll a stratégiánk: az első az energiatermelés, az energiahatékonyság növelése, második a XXI. századi tiszta technológiák, technikák meghonosítása, a harmadik a közösség fejlesztés, tiszta vonzó porták, települések, és utolsónak az idegenforgalom, az azért, mert egyes közösségek Bogácsnak, Felsőtárkánynak, Bükk-szentkeresztnek fontos, de a többi településnek nem, mert ott nincs megfelelő terep arra, hogy vendégeket fogadjon. Azt mondjuk, hogy akkor megfelelő egy közösség vendégfogadásra, ha ő maga már mosolyog, a tisztaság, meg rend van, akkor jönnek az idegenek szívesen.

A Leader program keretében 28 energiaudvarra érkezett be pályázat a 44 településről. Itt megvalósulnak ez év II. felében a kacsalábon forgó áramtermelő táblák, amelyek kéttengelyesek, napkövetők, 7 db növényolajos blokkerőmű, ami használt étolajjal vagy használt zsiradékkal működik.

Ez indiai gyártmány, egy orosházi fiatalember hozza be és teljesen automatizált rendszer, tehát egy mini, szigetszerű üzemmódban működtethető. Még 2 db nap-parabolát rendeltek Ez is a területünkön lévő feltalálónak a találmánya, ami két éve áll már, meg lehet tekinteni, nagyon hatékony, hőenergiát állít elő, tehát meleg vizet lehet vele előállítani.

Ez az első üteme a programnak, amit megvalósítunk. Kb. egy éve dolgozunk a KVVM-el, illetve annak az irányító hatóságával, az Energiaközpont Kft.-vel Pesten, hogy kiírják a „Megújuló energia alapú kistérségi fejlesztés” című KEOP pályázatot. Ez az az anyag, amit megkaptak a képviselők a múlt héten.

Azt mondhatnám, hogy a Bükk-Mak Leadernek a nagy érdeme, hogy ez a pályázat így lett kiírva, hiszen ezt ránk szabták. Nyilván elvárás, hogy ha ilyen lehetőséget adtak a kezünkbe, akkor másfél milliárdot megkaphatunk 80 %-os támogatásként, akkor ezzel élünk. Ezért úgy döntöttünk akkor, amikor megtudtuk, hogy ezt kiírják, hogy ezt meg kell oldani. Elkészült, folyamatosan készül és finomodik ez a nagyarányú konzorcium, hiszen most már a mai nappal 32 résztvevője van. Ha valaki megnézi ezt az anyagot, láthatja a térképet, hogy szinte sárgul a zöld és pöttyökben megjelennek azok a termelőegység helyek, ahol már a potenciális termelőegységek lesznek. A feladatunk az, hogy május 31-ig ezt az első forduló pályázatot összeállítsuk, beadjuk. Nem szeretnénk megvárni a határidőt, mert minél hamarabb meg tudjuk lovagolni ezt a hullámot, annál biztosabb. Voltunk egy konzultáción hivatalosan az Energiaközpont Kht.-nál, ahol azt mondták, hogy sokan adtak már be pályázatot, de ez az első anyag amire azt mondják, hogy ilyet vártak. Az a koncepció amit letettünk, úgy tűnik, hogy jó.

Mit jelent ez? Ez egy négyesintű együttműködés. Az első szinten állnak a biomassza begyűjtők.

A bükk-szentkereszt polgármester egy beszélgetés során elmondta, hogy neki bizony gondot okoz, hogy hova tegye a települési zöldhulladékot, ami a múlt év közepétől veszélyes hulladéknak számít. Kiderült, amikor utána jártunk, hogy hát bizony a hulladéklerakókban, amik most már regionálisak, elég nagy pénzekért veszik át. 5.700-5.800.- Ft-ért veszi át tonnáját Hejőpapi. Aztán megnéztük, hogy a környező nagyvárosokban milyen helyzet van. Tiszaújváros jelezte, hogy neki azonnal lenne 330 tonna zöldhulladék, az Autópálya Kezelő Zrt. is jelezte, hogy nekik is lenne az autópálya mentén. Most kaszálatják 10.- Ft-ért négyzetméterét. Kiderült, hogy 2500 hektár olyan területünk van, ami mezőgazdasági, nem használja senki, rengeteg biomassza megy veszendőbe. Amint már mondtam, hogy a tiszta, vonzó település kialakítását is ez határozza meg. Megszűnnének a településeken az árokpartjainak gyomtengerei, meg a ruderalis helyeknek az elhanyagolt részei. Ebből indult az ötlet, hogy nézzük meg, hogy a biomassza felhasználásával van-e technológia, amelyik ebből energiát csinál. Kiderült, hogy van a németeknél. Kinn voltunk, megnéztük. Ez egy extruder blokk gázmotorral működő konténeres rendszer, amibe különböző kapacitások vannak, de mivel német technológia, eléggé drága. Az látszott, hogy most hogyha erre a lóra teszünk csak, akkor maximum 3 db-ot tudunk csak megvenni. A biomassza begyűjtőink, akik a piramis alján álltak, azt kínáltuk, hogy 2 MFt + önerő (20 %) = 2,5 MFt-ért vegyenek gépeket, berendezéseket, amikkel be tudják gyűjteni

belterületről, külterületről, másrészt meg a körzetükben lévő biogáz üzemükbe be tudják szállítani.

Kitaláltunk egy olyan konstrukciót – mint ahogy a MÉH telepek működtek, működnek – hogy a biomasszáért kapjon a beszállító a mérlegelés és minősítés után pénzt vagy elektromos áram bónuszt, hiszen a mi rendszerünket egy integrációban építjük és a csúcán áll egy mérlegköri központ. Ez azt jelenti, hogy van egy saját mérlegkörünk, ahol a fogyasztás és a termelés nagyjából egybe esik, az egészet látja egy rendszer felülről, hardver, szoftver támogatással, számlát és ő rendezi el azt, hogy aki többet termel, mint fogyaszt az kapjon pénzt, aki kevesebbet termel mint fogyaszt, az meg befizet még.

Az A1-re és az A2-re jelentkeztek a mai nappal 11-en. Ebből 11 Önkormányzat jelezte, hogy 10 MFT-os támogatással be akar lépni ezzel a rendszerbe és két nonprofit szervezet. Kezdetből fogva azt mondtuk, hogy nem engedünk be a rendszerbe vállalkozásokat, csak akkor ha végképp nem jönnek be önkormányzatok, nonprofit szervezetek, egyházak, községek.

Eddig úgy néz ki, hogy eddig bejött a számításunk, hogy vállalkozásoknak nem tudunk ebből lehetőséget nyújtani, ők ugyanis 70 %-os támogatással vehetnének részt.

Az A1-es A2-es szint után a B1-es szint következik. Ezek azok a kis biogáz üzemek, amelyekre – ahogy a polgármester úr is jelezte – Felsőtárkány is aspirált. Itt ugye azt néztük meg, hogy a világon máshol milyen technológiák vannak forgalomban. Egy ötlet folytán elkezdtünk kutakodni az interneten és megtaláltuk Pakisztánt. Pakisztánban kiderült, hogy tudnak biogázt gyártani, tudnak tisztítani, sűríteni, meg palackozni. Felhívtuk, aztán kiderült, hogy már nincs meg, mert terrortámadás áldozatául esett ez egész kutatócsoport, de Indiában megtaláltunk megint egy ilyen technológiát. Kiderült, hogy ez az 1 milliárd 100 millió lélekszámú ország a faluközösségeket úgy próbálja hővel meg elektromos energiával ellátni, hogy egy központi biogáz erőművet betesznek, akkor gyönyörűen, amerikai segítséggel megoldották a gyártást. Utána megoldották ennek a palackozását 97 %-os metánt tartalmaz 200 báron. Európában sincs ilyen technológia. Kiderült, hogy készek szállítani, 13 MFT-nak megfelelő Rúpiáért leszállítják. Van egy olyan rendszer – egy 20 kg-os palack egy fél évig világít egy házban, a belső világítást ezzel oldják meg, vagy pedig ezzel közlekedik a traktoruk, gépkocsijuk. Tehát a gázolajba, ha egy kicsi van, beoldódik a metán és ez gyönyörűen működik, nem félnek tőle. Azt mondjuk, hogy ha ez működik Indiában azzal a kultúrával, akkor nálunk valószínű szintén. Nyilván a magyar szakhatóságok ezt túl fogják lihegni, de majd megoldjuk ezeket a problémákat.

A BE2-es szintet Alsózsoltának szántuk, oda beteszünk majd egy Stirling motort. Ebbe a B1-es szintbe csak két növényi olajos blokk kerül be, tehát a földgázt bevezetjük ebbe a használt növényi olajos kis blokkerőműbe, ami akkora mint egy asztal. Megnéztük, hogy milyen választék van a piacon, és kiderült, hogy van nagyon jó Kebston mikroturbina, de 30 MFT-os egy 30 kW-os, van Stirling motor ami 38 kW-os, ami 35 MFT-ért van. Nincs értékarányban megadva, mint ahogy megvan ez a lassú fordulatszámú, 200-at fordul percenként, használt étolajos kis rendszer, elnyűhetetlen. Használt gépkocsi olajjal, használt zsiradékkal is működik. Ezt a technológiát a két világháború között használták, ottmaradt és aztán elkezdték ők maguk gyártani.

A következő a német extruder technológia, ami egy 150 kWos gázmotorral adja le az elektromos energiát, kétszeres kapacitású hőtermelő egységgel, de ez drága. Azt mondtuk, hogy legyen egy Hightech is ami a németek részéről jön.

Most mondom, hogy nem tettünk le arról, hogy ha jövő hétig – most meghosszabbítottuk a beadási határidőt március 5-ig – el kell készíteni az anyagot majd amikre (regisztrációs lap, a mellékletek, dokumentumok, a testületi határozat) meg kell küldeni azoknak, akik részt akarnak venni. Meglátjuk, hogy hány versenyző jön be az A1-esből és az A2-esből, meg a B1-esből hány fog visszajönni. Akkor lehet, hogy mégis úgy döntünk, hogy jelenlegi 8 indiait 3-4 kisebb, német

technológiára váltjuk át. Tehát azért nem küldtük ma ki a B1-eseknek, mert megvárjuk a jövő hetet, egy kasszát csinálunk, hogy a másfél milliárd támogatás hogy van lekötve. Az volt a koncepció kezdettől fogva, hogy minél több begyűjtőhely legyen. Azért örültünk a 17 begyűjtő helynek jelenleg is, mert azt jelenti, hogy annak már látszatja le. Az az anyag ami bekerül a rendszerbe értéket jelent, másrészt meg tisztul a környezet. Akkor amikor kiderült, hogy mennyi a pénzünk a B1-esre, akkor már kértünk a németektől kisebb biogáz rendszert akkor az indiaival már csak 2-3 helyen kísérleteznek, hogy jó lesz-e vagy sem.

A piramisnak a két következő lépése a Bükkszentkereszt és Kács, a két kis település vízi-turbinája, mert náluk van helyi patak, ahová fel lehet tenni egyedien is. Ahol 12 pici malom dolgozott korábban a kácsi patakon, akkor legalább 1 kis turbina legyen ott. A másik Bükkszentkereszt, aki a Leader programban megpályázott két 150 kW-os kazánt, faapríték kazánt, amire kiderült, hogy van egy ORC technológia amerikai, ami tudja a hulladékot hasznosítani és áramot tud vele csinálni, olyan 10 kW-ot körülbelül és egy olyan pármillió forintba kerül. Ők kapnak egy olyan 10-12 MFt-ot arra, hogy megcsinálják ezt a hulladékhasznosítási rendszert. Közben kiderült, hogy megint jött másik hulladékhasznosító, azt fogjuk most megvizsgálni és amennyiben valahol most működnek iskolákban, egyéb közösségi helyeken nagyobb kazánok, amik földgázzal mennek, azok után még hozzá lehetne csatlakoztatni. Most is folyamatosan követjük a technológiai fejlődéseket, és ha látjuk, hogy valami illeszthető a rendszerbe, akkor el kezdünk utána járni.

Az egésznek a csúcán áll egy szélhidrogén rendszer, ami a finomszabályozást csinálja meg a mérlegkönyvnek. Ez azt jelenti, hogy attól függ, hogy mennyi pénz marad a tetejére, vagy veszünk egy 50 kW-os szélérőművet, ami egy olyan 50-70 MFt körül van. A dánoktól megjött egy 40 kW-os elektrolizálóra egy árajánlat – vizet bontunk, hidrogént gyártunk és ezt összesűrítve tartályban tároljuk. A tartály 30 bar-os tartály lesz vagy több és ez egy biztonsági működést ad az egész Bükk-Mak mérlegkörnek, finomszabályozással, hogy ha kell, egy pár másodperc alatt tudja indítani az agy, hogy ha valamelyik biogáz erőmű kiesett, vagy több a fogyasztás. Ez egy álló stabil rendszer lesz, ami be tud kapcsolni, ha kell.

A MAWI is el kezdett velünk tárgyalni. Időnként megjelennek, időnként leszívják a tudást, aztán eltűnnek. Minthogy eddig is, mindig nyitott lapokkal játszunk, mert azt mondjuk, hogy ennél az energiatermelési biznisznál nincs jobb és más is közösség is meg akarja tőlünk tanulni, akkor vegye át. Nem titkolózunk, amit tudunk azt továbbadjuk. Ha ez így összeáll, lesz egy olyan második ütemű programunk, ami már jelentős kapacitást jelent. Kiderül, hogy elkezdtük az első lépéseket megtenni ebben az ügyben.

Az a javaslatom, hogy ilyen lehetőség (80 %-os támogatottság) mellett egy 20 %-os önerőt hozzáadni és egy ekkora rendszert beemelni a közösség érdekében, olyan ritka mint a fehér holló, ezt nem szabad kihagyni. Ehhez a B1-eshez is tartozik begyűjtő gépsor, tehát lehet hozzá adni egy traktort, pótkocsit.

dr. Juhász Attila Simon polgármester:

Ezzel a pályázattal kapcsolatban szeretném elmondani, hogy szükséges, hogy a tartalmát Pócsik Gáborral kicsit jobban ismerjük, bár azt az anyagot már ismerjük, amit a Képviselő-testület is megkapott elektronikus formában. Tehát a 100 MFt-os összeg magában foglal egy 20 MFt-os gépsort, amit Nagy úr is elmondott. Ez nem más, mint egy traktor, egy fűkasza, egy pótkocsi, amivel ezeket a dolgokat lehet szállítani. Mivel megy ez az erőmű, és miért lenne ez jó Felsőtárkánynak? Működik zöldhulladékkal. Működik azzal a zöldhulladékkal, aminek az elszállítását ebben az évben, illetve a tavalyi évben a lombtalanításért több mint 800 ezer Ft-ot

fizettünk ki, mert csak a lomtalanítás van a közszolgáltatási szerződésben. Fel tudná használni azt a zöldhulladékot, amit az általunk létesített zöldhulladék szárítóba vittek. Úgy látom, hogy megtelt, majd aprítani, szelektálni, komposztálni kell. Itt még van a környéken elég szabad kapacitás, legyenek azok a szőlősgazdák, kaszálók, önkormányzati le nem kaszált területek, amikre felvesszük a területalapú támogatást, aminek a zöldhulladéka, illetve a lakossági zöldhulladék is belemehetne. Ez a traktor a téli időszakban, amikor a silózott nyersanyagoknak a feldolgozása történik ebben az erőműben, azért tolólapal, meg minden egyébvel felszerelhető és akár be is szállhat a hó-eltakarításba is, meg egyéb munkákba. Maga az erőmű pedig – miután Stirling motorokkal számoltunk – az elsőnek a beállítása gyakorlatilag arra volna elég, hogy négy embernek a folyamatos munkát tudna biztosítani. Mivel most már aranyért lehet lerakni a hulladékot is, amit beszállítanak hozzánk, már az is profitot termel.

A második ilyen motornak a beállítása pedig éves szinten képes lenne akkora pénzt termelni, ami a 7,5 MFt-os közvilágítási költségeinket, illetve az intézményi üzemeltetésnél felhasznált elektromos energia költségeinket képes lenne teljes egészében fedezni. Ez a mérlegkör, amiről az igazgató úr beszélt nem más, mint hogy a megtermelt energiát rátáplálja egy rendszeren keresztül az ÉMÁSZ-os hálózatra, ott megméri, hogy mennyit töltöttünk fel, a másik oldalon megméri, - mint ahogy minden háztartásban is - hogy mennyit fogyasztottunk. Így az elszámolás alapját gyakorlatilag ez képezi és volna lehetőségünk érdemben részt venni ebben a dologban. Több előnye is származna.

Egyrészt többoldalúan ki lehetne használni a begyűjtő rendszert, másrészt tudnánk működtetni ezt az energiatermelőt, harmadrészt pedig munkahelyet is tudnánk ezáltal teremteni. A negyedik pedig, hogy az összes ilyen zöldhulladékot, ami az elhanyagolt, parlagon lévő területekről, akár a település belterületéről származik, ezt érdemben fel lehet dolgozni.

Most minden kötelezettség nélkül úgy gondolom, hogy érdemes lenne belevágni ebbe a konzorciumos megállapodásba. Ez olyan irányú anyagi elkötelezettséget nem jelent, hogy ha márpedig ebből ki kell szállni, vagy nem működik, akkor az Önkormányzat százazreket vagy milliárdokat veszít. Viszont ha ez a dolog bejön, akkor - úgy gondolom, hogy eléggé komoly anyag állt össze, hogy bejöhessen – az önkormányzatnak a költségvetését ki tudná segíteni.

Ezért kértem a Képviselő-testületet, hogy üljünk össze, hallgassuk meg ezt az előadást, illetve nézzetek bele abba az anyagba, amit megküldtem, hogy a konzorciumba, vagy az első lépések megtételében vegyünk részt. Menet közben ez úgyis alakulni fog, amikor a további érdemi döntéseket meg kell hozni, akkor úgyis fogjuk látni a dolgoknak az aktuális állapotát. Ha úgy gondolja valaki, hogy ebből ki kell lépni, akkor is meg tudja fogalmazni az ellenérzéseit és meg tudja győzni a Képviselő-testületet, hogy ez teljesen rossz irányba megy.

Bár én úgy gondolom, hogy a Bükk-Mak Leadernek a működése és az a 2,6 milliárd forint ami bekerült ebbe a rendszerbe - ellentétben az összes többi közösséggel – 1-1,7 milliárd forint volt a szétosztható összeg, bizakodásra ad okot. Az más kérdés, hogy a tájházzal még nincs támogatási szerződésünk, illetve a tóparti pályázatnál sem került még sor érdemi döntésre, de reméljük oda is megkapjuk majd a pályázati pénzeket. Nem ez lesz az első pályázatunk. Az óvodapályázatunkat is 2007. 02. 26-án adtuk be Eger városhoz és 2010. február 6-án Miskolcon jegyző asszonnyal alá is tudtuk írni a támogatási szerződést. 3 évet kellett várni.

Dr. Nagy József:

A pályázat feldolgozása vége felé közeleg. A hiánypótlások nagy része kiment, már vissza is jött. Az A2-es ügyintézők dolgoznak, ami azt jelenti, hogy a befogadó nyilatkozatok március idusáig itt lesznek. Ez a Tour Központ pályázata, a másik sincs rosszabb helyzetben, nem veszélyezteti

semmi. Kiadták központilag, hogy április 1-jéig le kell hívni az egészet. 75 pályázat érkezett be, három kolléga dolgozik rajta.

Pócsik Gábor Kft. ügyvezető:

Annival kívánnám kiegészíteni, hogy az üzemeltetés 5 év, amit vállalni kell, ha az ember ilyet megvalósít. A másik pedig, hogy az alapanyag igénye 1500 tonna éves szinten. Amit tavaly a településen összegyűjtöttünk és elszállítottunk, én 500 tonnára saccolom. Emellett még van bőségesen.

Ma délelőtt beszéltem a Városgondozás Eger Kft.-nél Dávid Tamással más témában. Eger város régi telephelyén depózza egyenlőre a zöldhulladékot. Én megmondtam neki, hogy miért kérdezem, hogy egy pályázati lehetőség van. Lehet-e esetleg később arról szó, hogy au ő zöldhulladékukat nem oda szállítják, hanem ide. Azt mondta, hogy ez természetes, ő ennek örül és mihelyt ez kialakul, kezdeményezzek a testület elé egy egyeztetést. Ők nem zárkoznak el ilyen elől. Az áramtermelésből a mai átvételi áron egy 10 MFt jöhet, ha folyamatos a termelés.

Bajzát Ferenc képviselő:

Éves szinten az Önkormányzatnak 7,5 MFt a közvilágítási költsége. Ez 10 MFt bevételt jelent nekünk? Ez teljes kapacitással értendő?

Dr. Nagy József:

Valószínű, hogy megközelítheti, de ezek a közösségi alaperőművek központilag kiszabályozhatók lesznek. Ha valaki azt látja, hogy visszavett a termelésbe, mert a mérő időszakban a mérlegkörnek 3-tól 6-ig nem lesz szüksége áramra, azt nem lehet a hálózatra nyomni, mert azért büntetnek. A MAVIR úgy fogja elfogadni ezt önálló mérlegkörnek, mint ahogy a jelenleg működő harmincvalahányan, csak azok nagy többsége importárammal működik. Ha ez menetrendet tud adni, a MAVIR-ba betagozódik és a mérlegköri feladatait el tudja látni.

Bakondi Károly képviselő:

Javaslom elfogadásra.

dr. Juhász Attila Simon polgármester:

Javaslom, hogy a Képviselő-testület, járuljon hozzá, hogy konzorciumban az önkormányzat részt vegyen.

A Képviselő-testület a határozati javaslatot 8 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

13/2010. (II. 23.) Önkormányzat Képviselő-testületének határozata:

A Felsőtárkány Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a polgármester előterjesztésében megtárgyalta a Bükk-Mak Leader Vidékfejlesztési Község Decentralizált RES hasznosítási integrációjának fejlesztése az „1 falu-1 MW” program keretében történő együttműködés lehetőségét.

Felhatalmazza a polgármestert a Környezet és Energia Operatív Program keretében, a KEOP-2009-4.3.0 megújuló energia alapú térségfejlesztés pályázati kiírásra Nemzeti Fejlesztési Ügynökség közreműködő szervezethez benyújtandó konzorciumi együttműködési megállapodás aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: folyamatos

2. Napirendi pont:**A „Meggyes” melletti lakópark ügye****Előadó: polgármester**dr. Juhász Attila Simon polgármester:

Minden képviselőnek megküldtem a kérelmezőkkel történt levelezést. Kérem, szíveskedjenek álláspontjukról tájékoztatni.

Bajzát Zoltán képviselő:

Én a magam részéről továbbra sem támogatom a terület belterületbe vonását.

Varga József képviselő:

Nem támogatom az elképzelést.

Csáti Sándor képviselő:

A vételt nem tudtuk megakadályozni, mivel a terület magántulajdon.

dr. Juhász Attila Simon polgármester:

Kérem, hogy a lakópark kialakítása tárgyában szavazni szíveskedjenek.

A Képviselő-testület a határozati javaslatot 4 fő igen szavazattal, 4 fő nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elvetette.

14/2010. (II. 23.) Önkormányzat Képviselő-testületének határozata:

A Felsőtárkány Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a polgármester előterjesztésében megtárgyalta a lakópark kialakításának ügyét.

Az előterjesztésben, miszerint a beruházóval további tárgyalásokat folytasson az Önkormányzat, szavazategyenlőség miatt érdemi határozat nem született.

Bakondi Károly képviselő:

Javaslom, hogy a kérelmet a Képviselő-testület a ciklus hátralévő ideje alatt már ne tűzze napirendre, hagyjuk az érdemi döntést a 2010. októberben felálló új Képviselő-testületre.

A Képviselő-testület a javaslatot 8 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett elfogadta.

15/2010. (II. 23.) Önkormányzat Képviselő-testületének határozata:

A Felsőtárkány Község Önkormányzatának Képviselő-testülete önálló képviselői indítványra úgy döntött, hogy a Meggyes területén kialakítandó lakópark ügyét 2010. októberéig, ebben az önkormányzati ciklusban már nem tűzi napirendre.

3. Napirendi pont:**Az ÁMK vizsgálattal kapcsolatos intézkedési terv elkészítése****Előadó: dr. Juhász Attila Simon polgármester**dr. Juhász Attila Simon polgármester:

Az ÁMK-nál lefolytatott gazdasági és törvényességi megfelelőségi vizsgálat nyomán a szakértői vélemény alapján a testületnek az alábbi döntéseket kell meghoznia ahhoz, hogy a vizsgálat első lépcsőjében feltárt hiányosságokat megszüntesse:

I. Alapító Okirat felülvizsgálata

Az Országgyűlés 2008. december 15-én fogadta el a költségvetési szervek jogállásáról és gazdálkodásáról szóló 2008. évi CV. törvényt (továbbiakban: Törvény), amely új szabályozást vezet be a költségvetési szervek:

- jogállásában, működésében és gazdálkodásában, valamint
- a közfeladatnak nem költségvetési szervi (gazdálkodó szervezeti) formában történő ellátásában.

A helyi önkormányzatoknak szervezeti szempontból 2009. május 15-ig felül kellett vizsgálniuk a közfeladat ellátásának módját.

A 2009. június 1-jéig a helyi önkormányzat felülvizsgálata eredményeként azoknál a költségvetési szerveknél, melyek működése július 1-je után is indokolt, el kell végezni a költségvetési szervek törvény szerinti besorolását, és ezzel kapcsolatban az alapító okiratok módosítását.

A vizsgálat megállapítása:Az önkormányzat eleget tett törvényi kötelezettségének, az **51/2009.**

(V.16.) sz. ill. a **60/2009. (V. 26.)** számú határozatával.

1. Az alapító okirat tartalmi megfelelése

Az alapító okiratban a szakértő több olyan tartalmi hiányosságra hívta fel a figyelmet, melynek okán annak átdolgozása válik szükségessé.

Könnyebbséget jelent a fenntartó önkormányzat részére az a tény, hogy a vizsgálatot végző Román Ernő úr az általa tartalmi szempontból, a jogszabályokkal koherens módon egyező okiratot elkészítette, és azt a rendelkezésünkre bocsátotta.

Ezt az okiratot a megfelelő, jogszabályokban előírt grémiumok előtt való véleményező eljárás után javaslom a képviselő testületnek a 2010. április havi testületi ülésén tárgyalni, elfogadni. Az elfogadást követően az anyagot változás-bejelentőn a KIR-ben közzé kell tenni.

II. Az önkormányzatot terhelő fenntartói döntések meghozatala

1. Intézmények felvételi körzetének kijelölése

A Kt. 90. § (1) bekezdése kimondja: „A közoktatási intézményt fenntartó helyi önkormányzat meghatározza és közzéteszi az óvodák, iskolák működési (felvételi) körzetét.”

Az intézményfenntartó helyi önkormányzat jegyzője a felvételi körzethatárok megállapításáról, illetve a megváltoztatásáról szóló önkormányzati döntést követő egy hónapon belül megküldi a KIR részére a kötelező felvételt biztosító óvoda és iskola körzethatárait tartalmazó jegyzőkönyvi kivonatot, valamint az e rendelet 6. számú mellékletének 3. pontjában meghatározott adatokat a 11. §-ának (6) bekezdésében meghatározottak szerint eljuttatja a KIR részére.”

Az óvodai feladatellátás nem egy, hanem két feladat-ellátási helyen történik. Így a település utcáit az óvodai férőhelyek és a várható gyermeklétszámok arányában el kell végezni újra a körzetesítést. Ami annyit jelent esetünkben, hogy a település utcáit egyesével be kell sorolni valamelyik óvodai egység körzetébe. Ezen utcák alkotják majd az óvoda kötelező felvételi körzetét.

Az általános iskola felvételi körzetét meghatározó 35/2007. (II.27.) számú határozattal nincs

probléma, mivel az általános iskolai feladatellátás egy helyen történik. Eldöntendő kérdés, hogy 2010. szeptember 1-ig a képviselő testület módosítson-e a jelenlegi helyzeten.

2. Beíratások időpontjának meghatározása

A Kt. 62. § (9) bekezdés: „Az iskolába a tanköteles tanulókat az első évfolyamra a községi, önkormányzat által meghatározott időszakban kell beíratni. A beiratkozásra meghatározott időt a helyben szokásos módon közzé kell tenni.” 11/1994. MKM. A Rendelet 16.§ (1) bekezdése alapján „A szülő március 1-je és április 30-a között -a községi, ...önkormányzat által meghirdetett időpontban - köteles beíratni tanköteles gyermekét (a továbbiakban: tanköteles) a lakóhelye szerint illetékes vagy a választott iskola első évfolyamára. Az iskola a beiratkozás idejét a határidőt megelőzően legalább harminc nappal köteles nyilvánosságra hozni”.

A testületi döntés a 2010. február 8-i testületi ülésen megszületett, melynek kihirdetése határidőre megtörtént.

3. Indítható osztályok, csoportok számának meghatározása

Kt. 102. §-nak (2) bekezdésének c.) pontja kimondja, hogy a fenntartó: „meghatározza az adott nevelési évben indítható óvodai csoportok számát, továbbá engedélyezi az osztály, csoport átlagléttszámtól való eltérést, meghatározza az adott tanítási évben az iskolában indítható osztályok, napközis osztályok, csoportok számát, továbbá engedélyezi a maximális létszámtól való eltérést;”

4 A törvényi maximális létszámtól való eltérés engedélyezése

A közoktatásról szóló törvény a 3. számú mellékletének **I. Létszámhatárok** című részében pontosan meghatározza, hogy az egyes képzési típusokban hány fő az átlagléttszám és a maximális létszám:

	Átlagléttszám	Maximális létszám
Óvoda	20 fő	25 fő
Ált.iskola 1-4 évf.	21 fő	26 fő
5-8 évf.	23 fő	30 fő
AMI zeneművészeti ágban	8 fő	15 fő

AMI = Alapfokú Művészetoktatási Intézmény

A létszámkereteket **nem** az alapító okiratban, hanem önálló határozatban kell megállapítani, minden tanév tervezése előtt, az áprilisi testületi ülésen.

5. A tanév indításának meghatározása

A 2009/2010. tanév indításának tervezésével kapcsolatban nem született olyan fenntartói döntés, amely a létszámkereteket a tanév vonatkozásában a jogszabályi feltételeknek megfelelően tartalmazná azt. A képviselő-testület 72/2009. (VI.23.) számú határozatában csak a 2009/2010. tanévre vonatkozó létszámkeretet határozta meg feladatellátási (óvoda, iskola, zeneiskola) típusonként.

- a határozatban a fenntartónak pontosan meg kell határozni az engedélyezett létszámot, mert ez által pénzügyi kötelezettsége keletkezik;
- az ÁMK vezetője egyben az általános iskola tagintézményének vezetői feladatait is ellátja, ezért az iskola engedélyezett létszámánál szükséges számításba venni.

„A közoktatási intézményegységben a kiemelkedő szakmai munka feltételeinek megteremtése érdekében biztosítani kell az esetleges óraadói megbízással történő, vagy a részmunkaidőben való foglalkoztatás lehetőségét.”

Ez a szövegezés nem felel meg a jogszabályi kívánalmaknak, mert a fenntartónak kell meghatározni az intézményben engedélyezett álláshelyek számát. Ennek pontos tisztázása nélkül nincs lehetősége az intézmény vezetőjének az álláshely bővítésére, amely betöltése során az intézményvezető, „kezét” a testület határozata mellett még a közalkalmazottak jogállásáról szóló törvény és annak végrehajtási rendeletei kötik.

A pontos intézményi létszámkeret meghatározása a áprilisi testületi ülésen megtörténik.

6. Az iskola heti időkeretének fenntartói meghatározása

Kötelező jelleggel a képviselő testületnek a tanév indítása/tervezése előtt kell meghatározni. Javaslom a MÁJUSI testületi ülésen tárgyalni.

7. Az intézményi SzMSz kötelező felülvizsgálata

Megtörtént, a szakmai vizsgálat eredményétől függően javaslom módosítani.

8. Az Intézményi Minőségirányítási Program (IMIP) felülvizsgálata

A közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény (továbbiakban: Kjt.) – 40. § (1) bekezdése – a közalkalmazottak minősítési rendszerében 2009. január 1-jétől hatályba lépett változásai kihatással vannak az intézmények minőségirányítási programjára. A pedagógusok teljesítményértékelésének rendszerét a Kjt. minősítési rendszerének módosítása miatt célszerű és indokolt még az új tanév indítása előtt felülvizsgálni.

Megtörtént, a szakmai vizsgálat eredményétől függően javaslom módosítani.

9. Intézményt terhelő Különös közzétételi lista

A 11/1994. MKM rendelet 8. §-a új (6) bekezdéssel egészül ki, amely előírja, hogy az intézménynek mely adatokat – különös közzétételi lista –, kell tevékenységükkel kapcsolatban

nyilvánosságra hozni. Ezt a listát a rendelet új tízes számú melléklete tartalmazza, mely intézményi típusonként részletesen felsorolja a közzétételre szánt adatokat.

Kapuvári Csaba az intézményvezető a márciusi ülésig készítsen hasonló intézkedési tervet és jelölje meg a témákat, ami számára teljesíthető legyen. A jogszabályok betartására és a megfelelő munkavégzésre kötelezzük. Ha nem teljesíti fegyelmi felelősséggel tartozik.

Miért nem tette az ellenőr számára hogy kit milyen feltételek mellett alkalmaz.

Javaslom mindenkinek, hogy fogadja el, hogy vegyen részt ezen a képzésen, ami segítséget ad neki. A múlt négy év után kellett volna vizsgálatot lefolytatni.

Tantárgy felosztás készítésnél sokat lehet spórolni.

dr. Juhász Attila Simon polgármester:

Amennyiben további kérdés nem merült fel az ülést 19³⁰ órakor bezárom.

k.m.f.

dr. Juhász Attila Simon
polgármester

dr. Pusztai-Csató Adrienn
jegyző